

UCHWAŁA NR 576/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach kandydaturę Pani Magdaleny Marii GŁADYSZ – referendarza sądowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, kandydatury:
 1. Pani Anetty Edyty ANTYCHOWICZ-GABRYŚ – asystenta sędziego,
 2. Pana Piotra Jana BANASIKA – referendarza sądowego,
 3. Pani Aleksandry Anny BĘDKOWSKIEJ – referendarza sądowego,
 4. Pani Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ – asystenta sędziego,
 5. Pani Katarzyny GÓRALCZYK – asystenta sędziego,
 6. Pani Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ – adwokata,
 7. Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK – referendarza sądowego,
 8. Pani Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ – asystenta sędziego,
 9. Pani Joanny Agaty KRÓL – asystenta sędziego,
 10. Pani Anny Agnieszki KRZYSTOLIK – asystenta sędziego,
 11. Pana Aleksandra KULESZY – asystenta sędziego,
 12. Pani Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ – referendarza sądowego,
 13. Pana Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO – referendarza sądowego,
 14. Pani Katarzyny Anny POPŁAWSKIEJ-GRZESIK – referendarza sądowego,
 15. Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
 16. Pani Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK – referendarza sądowego,

17. Pani Justyny Emilii STASIŃSKIEJ-WÓJTOWICZ – prokuratora prokuratury rejonowej,
18. Pani Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ – radcy prawnego,
19. Pana Sławomira Włodzimierza ULIASZ – referendarza sądowego,
20. Pani Agnieszki ZAJĄC – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., pod poz. 713, swoją kandydaturę zgłosiło 21 wyżej wymienionych osób.

W dniu 24 lutego 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zebrał się na posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady, kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie wskazane wyżej w ogłoszeniu. W posiedzeniu udział wzięli przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pani adwokat Justyny Agnieszki Kaniut-Bogowicz. W posiedzeniu udziału nie wzięli przedstawiciele: Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Prokuratury, którzy o terminie posiedzenia zostali powiadomieni w sposób prawidłowy. Po przeprowadzeniu dyskusji członkowie Zespołu jednomyślnie uznali, że zgromadzone w sprawie materiały nie stanowią wystarczającej podstawy do zajęcia stanowiska w sprawie w związku z czym postanowili odroczyć rozpoznanie kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu.

W dniu 5 marca 2015 r. Zespół ponownie zebrał się na posiedzenie, jednakże z uwagi na obowiązki członków Zespołu związane z udziałem w nadzwyczajnym posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, podjęto decyzję o odroczeniu rozpoznania sprawy. Na posiedzenie stawili się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Ziemisław Gintowt. Nie przybyli natomiast przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Prokuratury.

Podczas odroczonego posiedzenia, w dniu 9 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uznał, że zgromadzone w sprawie materiały nie pozwalają na podjęcie stanowiska w sprawie w związku z czym postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 17 marca 2015 r., celem wysłuchania w trybie wideokonferencji Pani referendarz Magdaleny Marii

Gładysz, Pani asystent Katarzyny Góralczyk, Pani adwokat Justyny Agnieszki Kaniut-Bogowicz oraz Pana asystenta Aleksandra Kuleszy. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adw. Ziemisław Gintowt. Natomiast udziału w posiedzeniu nie wzięli – prawidło zawiadomieni – przedstawiciele: Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Prokuratury. Na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, w dniu 10 marca 2015 r. członkowie Rady podjęli uchwałę o przeprowadzeniu rozmowy z Panią Magdaleną Marią Gładysz, Panią Katarzyną Góralczyk oraz Panem Aleksandrem Kuleszą.

W dniu 17 marca 2015 r. Zespół wznowił posiedzenie, jednakże z uwagi na problemy techniczne skutkujące brakiem możliwości nawiązania połączenia z Sądem Okręgowym w Gliwicach, przeprowadzenie wideokonferencji w tym dniu stało się niemożliwe. W związku z powyższym Zespół jednogłośnie postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 8 kwietnia 2015 r.

W dniu 8 kwietnia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie zebrał się na posiedzenie celem przeprowadzenia rozmowy z zaproszonymi osobami oraz w celu podjęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczyli przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Radców Prawnych. W posiedzeniu udziału nie wzięła także Pani Magdalena Maria Gładysz, która swoją nieobecność usprawiedliwiła. Po przeprowadzeniu rozmowy z Panią Katarzyną Góralczyk oraz Panem Aleksandrem Kuleszą, Zespół postanowił przedstawić Krajowej Radzie Sądownictwa stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Katarzyny Góralczyk.

Pani Katarzyna Góralczyk urodziła się w 1982 r. w Przemyślu. Studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego ukończyła w 2006 r. z wynikiem bardzo dobrym. Natomiast studia podyplomowe z zakresu „Prawa sądowego dla asystentów sędziów i referendarzy” na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łazarskiego, ukończyła w 2013 r. na ocenę dobrą plus. W dniach 1 i 2 lipca oraz 6 sierpnia 2014 r. Pani Katarzyna Góralczyk złożyła w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Pani Katarzyna Góralczyk od 30 kwietnia 2007 r. zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Katarzyny Góralczyk dokonała sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach – SSO Ewa Trzeja-Wagner. Wyraziła ona pogląd, że sposób redagowania przez Panią asystent projektów orzeczeń i uzasadnień świadczy o znajomości przepisów prawa karnego materialnego

i procesowego oraz dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. W oparciu o dokonaną analizę stwierdziła ponadto, że kandydatka posiada umiejętność sporządzania tych projektów oraz umie w sposób trafny powoływać właściwe przepisy prawa. Zapoznanie się z treścią tych projektów pozwoliło Pani sędzi wizytator na wystawienie Pani asystent pozytywnej oceny jej pracy. Opiniująca nie miała możliwości dokonania oceny kandydatki pod kątem predyspozycji do zawodu sędziego w zakresie: umiejętności podejmowania decyzji procesowych, kultury prowadzenia rozpraw, sposobu utrwalania materiału dowodowego, stosowania przepisów prawa karnego procesowego w szerokim zakresie, czy też oceny takich zagadnień jak: koncentracja materiału dowodowego, zasadność odroczeń rozpraw czy obłożenie wokand. W tej jednak, sędzia wizytator w swojej ocenie posiłkowała się opiniami służbowymi sędziów.

W aktach znajduje się opinia Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach – SSO Andrzeja Ziębińskiego z której wynika, że Pani Katarzyna Góralczyk wykonuje swoje obowiązki rzetelnie, jest osobą inteligentną, spostrzegawczą i ponadprzeciętnie pracowitą, wywiązującą się bez zastrzeżeń z powierzonych jej czynności, wykazując wysoki wiedzy z zakresu prawa karnego zarówno materialnego jak i procesowego. W opinii Przewodniczącego Wydziału, Pani asystent dała się poznać jako osoba kulturalna i bezkonfliktowa.

Natomiast z opinii Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach – SSO Piotra Miki wynika, że Pani asystent jest osobą nieprzeciętnie sumienną, obowiązkową, bystrą, pracowitą i wykonującą swoje zadania terminowo, na wysokim poziomie i z zaangażowaniem. Zdaniem Wiceprezesa Sądu Panią asystent cechuje wysoka inteligencja oraz właściwa postawa moralna, w stosunku do sędziów, pracowników sekretariatu oraz pozostałych asystentów.

Sędziowie, z którymi Pani asystent Katarzyna Góralczyk współpracowała, oceniają jej pracę bardzo dobrze. Z opinii – SSO Agaty Gawron-Sambury, SSO Marcina Mierza, SSO Kazimierza Cieślakowskiego, SSO Marcina Schoenborna i SSO Krzysztofa Ficka wynika, iż kandydatka wykonuje swoje obowiązki rzetelnie, jest osobą zdyscyplinowaną, dyspozycyjną, zrównoważoną i opanowaną. Wykazywała zaangażowanie w zakresie zlecanej jej pracy. Potrafiła w sposób umiejętny prezentować swoje stanowisko, wykazując się umiejętnością logicznego rozumowania, rzetelną i merytoryczną analizą zaistniałych w sprawie problemów. W opiniach podkreślono także dużą samodzielność oraz terminowość w zakresie wykonywania powierzonych jej obowiązków. Wszystkie opinie korzystnie oceniają pracę Pani asystent.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2015 r. 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Katarzyny Góralczyk na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, które odbyło się w dniu 19 stycznia 2015 r. kandydatura Pani Katarzyny Góralczyk uzyskała 47 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 14 kwietnia 2015 r., po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale podjęła uchwałę o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani asystent Magdaleny Marii Gładysz.

Pani Magdalena Maria Gładysz urodziła się w 1981 r. w Tarnowskich Górach. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa, administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w 2005 r. z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach, złożyła w dniach 1, 3 i 23 września 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

W okresie od 1 stycznia do 31 marca 2009 r. Pani Magdalena Maria Gładysz na podstawie umowy autorskiej z Wydawnictwem C.H. Beck Spółka z o.o. opracowywała pod kątem merytorycznym orzecznictwo do baz danych aktów prawnych i haseł systemu Legalis. Z dniem 15 kwietnia 2009 r. Pani Magdalena Maria Gładysz mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach. Swoje obowiązki Pani referendarz wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani referendarz dokonał sędzia wizytator do spraw ksiąg wieczystych Sądu Okręgowego w Gliwicach – SSO Tomasz Pawlik. Pracę Pani Magdaleny Marii Gładysz ocenił jako pozytywną ze wskazaniem na ocenę bardzo dobrą plus. W jego opinii na taką ocenę składają się więcej niż bardzo dobre wyniki w zakresie wydajności pracy i sprawności postępowania oraz bardzo dobra jakość i stabilność orzecznictwa. Przebieg kariery zawodowej Pani Magdaleny Marii Gładysz, obejmujący pracę w charakterze referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych pozwolił na

wywiedzenie wniosku, że kandydatka ta posiada odpowiednią znajomość prawa materialnego i procesowego do tego aby móc samodzielnie orzekać na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Magdalena Maria Gładysz w swojej pracy osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie sprawności postępowania. Ilość załatwianych spraw o wpis w księdze wieczystej odpowiada średniej wydziału i znacznie przewyższa średnią okręgu. Mając na uwadze dane statystyczne, sędzia wizytator ocenił wydajność pracy Pani referendarz jako co najmniej bardzo dobrą. Treść wniosków a także treść i forma dołączonych do niego dokumentów badane są dokładnie już na wstępnym etapie postępowania. Pozwala to Pani referendarz na usunięcie zarówno braków formalnych jak i merytorycznych wniosku. Zarządzenia wstępne zaopatrzone są w prawidłowe rygory. Stronom udzielane jest właściwe pouczenie, pozwalające na zachowanie skuteczności wniosku od jego pierwotnej daty pod warunkiem uiszczenia opłaty w terminie. Pani referendarz bada także w sposób prawidłowy umocowanie osób składających dany wniosek. Dokonując oceny pracy sędzia wizytator zwrócił uwagę na dużą staranność Pani referendarz w wypełnianiu codziennych obowiązków służbowych. Podkreślił trafność wydawanych orzeczeń oraz szeroką znajomość zarówno problematyki prawnej związanej ściśle z dokonywaniem wpisów w księdze wieczystej jak i pozostałych gałęzi prawa, zwłaszcza prawa rzeczowego. W konkluzji, kandydatura Pani Magdaleny Marii Gładysz oceniona została jako bardzo dobra na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Magdalena Maria Gładysz posiada także pozytywną opinię służbową, sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, sędziego Adama Skowrona. Z opinii wynika, że Pani referendarz jest pracownikiem obowiązkowym, zdyscyplinowanym, posiada bardzo duży zasób wiedzy prawniczej oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce. Ponadto, wyjątkowo sumiennie i starannie wywiązuje się z ciężących na niej obowiązków. Wszelkie czynności są podejmowane przez nią sprawnie, rzetelnie i terminowo. Pani referendarz przejawia inicjatywę w doskonaleniu swoich umiejętności oraz potrafi samodzielnie podejmować decyzje. Posiada bardzo dobrą umiejętność planowania i organizowania swojej pracy. Jest osobą odporną na stres, samodzielną w pracy, a jej średnia wydajność pracy jest znacznie wyższa od przeciętnej na porównywalnym stanowisku. Prezes Sądu pokreślił także bardzo wysoką stabilność orzecznictwa Pani referendarz. Jego zdaniem dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Magdaleny Marii Gładysz w pełni predysponuje ją do objęcia stanowiska o które się ubiega.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2015 r. 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Magdaleny Marii Gładysz, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, które odbyło się w dniu 19 stycznia 2015 r. kandydatura Pani referendarz Magdaleny Marii Gładysz uzyskała 72 głosy poparcia, przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani referendarz Magdalena Maria Gładysz jest bardzo dobrym orzecznikiem. Kandydatka ta legitymuje się wysoką stabilnością swego orzecznictwa oraz dba o szybkie i terminowe rozpoznawanie wniosków przydzielonych jej do referatu. Jest wyjątkowo skrupulatna i dokładna, co znajduje odzwierciedlenie w precyzyjnym uzasadnianiu podejmowanych decyzji. W swojej dotychczasowej pracy dała się poznać jako rzetelny i samodzielny pracownik. Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie całej zgromadzonej w sprawie dokumentacji uznała, że Pani Magdalena Maria Gładysz jest osobą kompetentną i odpowiedzialną, zaangażowaną w swoją pracę – czego wynikiem jest duża liczba rozpoznanych wniosków wieczystoksięgowych. Pani referendarz jest doświadczonym i wszechstronnie przygotowanym kandydatem na stanowisko sędziowskie. Ponadto kandydatka ta wykazuje się decyzyjnością, która jest niezbędna w wykonywaniu zawodu sędziego. Wynika to nie tylko z jej charakteru, ale również z faktu posiadania rozległej, ugruntowanej wiedzy, dzięki której w sposób swobodny i świadomy, a przede wszystkim trafny stosuje przepisy prawa. Atutem Pani Magdaleny Marii Gładysz, jest także uzyskanie niewątpliwie największego – spośród wszystkich osób biorących udział w postępowaniu – poparcia organów samorządu sędziowskiego. Pani referendarz posiada także szereg pozytywnych ocen pracy, w tym opinii Prezesa Sądu do którego kandyduje.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że: Pani Anetta Edyta Antychowicz-Gabryś, Pan Piotr Jan Banasik, Pani Ewelina Małgorzata Chrobot-Broniszewska, Pani Katarzyna Góralczyk, Pani Justyna Agnieszka Kaniut-Bogowicz, Pani Katarzyna Anna Korzeniowska, Pani Joanna Agata Król, Pan Aleksander Kulesza, Pan Piotr Henryk Połczyński, Pani Katarzyna Anna Popławska-Grzesik, Pan Piotr Marcin Sobczyński, Pani

Dominika Małgorzata Srokosz-Adamczyk, Pani Justyna Emilia Stasińska-Wójtowicz, Pani Sylwia Urszula Stolarska oraz Pan Sławomir Włodzimierz Uliasz – są dobrymi kandydatami. Jednakże w tym postępowaniu całościowe oceny ich pracy nie są tak wyróżniające jak w przypadku wybranej do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Pani Magdaleny Marii Gładysz. Ponadto, żaden z kandydatów nie uzyskał tak silnego poparcia środowiska sędziowskiego, jak Pani referendarz.

W innych postępowaniach konkursowych poniżej wymienieni kandydaci zostali zaopiniowani pozytywnie:

1. Pani Aleksandra Anna Będkowska na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach – Uchwałą KRS Nr 522/2014 z 11 grudnia 2014 r.
2. Pani Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy – Uchwałą KRS Nr 104/2015 z 4 lutego 2015 r.
3. Pani Anna Agnieszka Krzystolik na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim – Uchwałą KRS Nr 524/2014 z 11 grudnia 2014 r.
4. Pani Aleksandra Monika Jadwiga Michalska na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach – Uchwałą KRS Nr 522/2014 z 11 grudnia 2014 r.
5. Pani Agnieszka Zając na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie – Uchwałą KRS Nr 512/2014 z 10 grudnia 2014 r.

Krajowa Rada Sądownictwa, rozpatrując kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące poszczególnych uczestników postępowania, rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu, a zwłaszcza ta o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, tj.: kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów, opinie wizytatorów i przełożonych, wyniki głosowań organów samorządu sędziowskiego.

Rada podkreśliła, że jej zadaniem jest dokonanie wyboru najlepszego spośród bardzo dobrych kandydatów. W postępowaniu przed Radą zastosowane zostały wobec wszystkich kandydatów jednakowe kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur miała na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego i dobro wymiaru sprawiedliwości.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, które odbyło się w dniu 14 kwietnia 2015 r., na kandydaturę:

1. Pani Magdaleny Marii Gładysz oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” – udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Pana Piotra Jana Banasika nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Aleksandrę Annę Będkowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 21 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Ewelinę Małgorzatę Chrobot-Broniszewską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Panią Katarzynę Góralczyk oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Panią Justynę Agnieszkę Kaniut-Bogowicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Panią Karolinę Magdalenę Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 21 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Panią Katarzynę Annę Korzeniowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Joannę Agatę Król nie oddano głosów „za” oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Annę Agnieszkę Krzystolik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

12. Pana Aleksandra Kuleszę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Panią Aleksandrę Monikę Jadwigę Michalską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Panią Katarzynę Annę Popławską-Grzesik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Panią Dominikę Małgorzatę Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 21 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. Panią Justynę Emilię Stasińską-Wójtowicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. Panią Sylwię Urszulę Stolarską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. Pana Sławomira Włodzimierza Uliaszka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 21 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. Panią Agnieszkę Zajac nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 21 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania

głosu, wobec czego jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).